

Modalități alternative de săvârșire a infracțiunii de conflict de interese, prev. de art.301 din Codul penal, **dezincriminate** prin proiectul adoptat la data de 25 aprilie 2017 de Camera Deputaților, care modifică articolele 301 și 308 din Codul penal

Trimiteri în judecată (rechizitorii)

a- „...a participat la luarea unei decizii...”

Consilier local – participare la luarea deciziilor prin care s-au obținut foloase materiale pentru sine.

Prin rechizitoriul nr. (...), din 23.11.2015, întocmit de (...) procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Mariș Ioan, pentru săvârșirea infracțiunilor de conflict de interese, prev. de art. 301 din noul Cod Penal (art. 253¹ vechiul Cod Penal) și fals în declarații, prev. de art. 326 din noul Cod penal (art. 292 din vechiul Cod penal), toate cu aplic. art. 5 din noul Cod penal.

În fapt s-a reținut că, inculpatul Mariș Ioan, în anul 2012, în perioada exercitării funcției de consilier local în cadrul Consiliului Local Bogdan Vodă, a îndeplinit acte (a participat la deliberarea și adoptarea hotărârilor emise de Consiliul Local Bogdan Vodă prin care s-au alocat sume de bani pentru extinderea clădirii ISU din localitate), prin care s-au realizat (urmare a încheierii și executării contractului nr. (...) între Consiliul Local Bogdan Vodă și S.C. E. S.R.L.) foloase materiale pentru sine (constând în creșterea cifrei de afaceri și a profitului S.C. E. S.R.L., la care deține calitatea de asociat unic și funcția de administrator).

Inculpatul Mariș Ioan, la data de 30.04.2012, cu ocazia întocmirii declarației de interese în calitate de consilier local al comunei Bogdan-Vodă, județul Maramureș, a omis, cu intenție, să menționeze calitatea de asociat unic și administrator al S.C. E. S.R.L.

Sesizarea este prin denunț.

Consilier local – participare la luarea deciziilor prin care s-au obținut foloase materiale pentru sine.

Prin rechizitoriul nr. (...), din 18.12.2015, întocmit de (...) - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București - Secția de urmărire penală, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Rădoi Daniel, *ocupația administrator/consilier local, locul de muncă S.C.S S.R.L./ Consiliul Local al Orașului Măgurele*, pentru săvârșirii infracțiunii de **conflict de interese**, prevăzută și pedepsită de art. 253¹ Cod penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

În fapt s-a reținut că, inculpatul Rădoi Daniel, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al Orașului Măgurele, județul Ilfov, a avizat favorabil cererea formulată de S.C. S.R.L. (administrată de el însuși) privind închirierea terenului în suprafață de 15 mp, cu prilejul ședințelor Comisiei de Urbanism, iar apoi a participat la ședința Consiliului Local, din data de 28.02.2012 și a votat pentru aprobarea Raportului Comisiei de Urbanism prin care se propunea încheierea contractului cu S.C. S. S.R.L., asigurându-și astfel obținerea unui folos patrimonial.

Sesizarea este de la ANI.

Consilier local – a participat la adoptarea HCL prin care au fost alocate sume de bani ce au fost folosite ulterior de UAT în executarea unor contracte încheiate cu societăți administrate de mama sa, rudă de gradul I. Foloase materiale - creșterea cifrei de afaceri și a profitului furnizorilor UAT

Prin rechizitoriul nr. (...) din 06.06.2016, întocmit de (...), s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Ilban Grigore-Ioan, pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de *conflict de interese*, fapte prevăzute și pedepsite de art. 301 Cod Penal (art. 253¹ din Codul Penal anterior) cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal (art. 33 lit. a din Codul penal anterior) și art. 5 Noul Cod penal.

În fapt, s-a reținut că, în perioada exercitării funcției de *consilier local* din cadrul Consiliului Local al orașului Dragomirești, jud. Maramureș, în zilele de 28 noiembrie 2011 și 20 februarie 2012, inculpatul Ilban Grigore-Ioan a participat la adoptarea hotărârilor emise de Consiliul Local Dragomirești *prin care s-au alocat sume de bani* pentru programul „cornul și laptele”, precum și achiziția de lemn de foc, în acest mod realizându-se (urmare a încheierii și executării contractelor cu nr. (...), (...) și (...)) din 19.08.2011, precum și convenția pentru achiziția lemnului de foc din data de 03.04.2012, între *Primăria orașului Dragomirești și S.C. P. S.R.L. și S.C. B. S.R.L., societăți la care mama sa avea calitatea de administrator*), *foloase materiale pentru aceste societăți* (constând în *creșterea cifrei de afaceri și a profitului*). S.C. P. S.R.L. are

ca asociați pe sora, respectiv mama consilierului local. S.C. B. S.R.L. are ca unic asociat și administrator pe mama inculpatului.

Organele de cercetare penală din cadrul IPJ Maramureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor s-au sesizat din oficiu.

La dosarul cauzei există două rapoarte de evaluare ale Agenției Naționale de Integritate.

Consilier local – a participat la luarea unor decizii prin care s-au obținut foloase materiale pentru sine.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 21.06.2016, întocmit de procuror (...) s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Szabo Levente Istyan, pentru săvârșirea infracțiunii de *conflict de interese*, prevăzută de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că inculpatul Szabo Levente Istyan, a participat în calitate de **consilier local** la ședința Consiliului Local al Comunei Odoreu, jud. Satu Mare, din data de 08.11.2012 și a votat în favoarea proiectului de hotărâre, în urma căruia s-a adoptat Hotărârea nr. (...) pentru aprobarea proiectului de venituri și cheltuieli, al Comunei Odoreu pe anul 2012, rectificat, potrivit căruia în capitolul Cultură, recreere și religie – transferuri activitate sportivă, buget inițial de 40.000 lei a fost rectificat, fiind stabilită suma de 35.000 lei, iar apoi de a participa la ședința Consiliului Local al Comunei Odoreu, jud. Satu Mare, din data de 20.12.2012 și a votat în favoarea proiectului de hotărâre, în urma căruia s-a adoptat Hotărârea nr. (...), pentru aprobarea proiectului de venituri și cheltuieli, al Comunei Odoreu pe anul 2012, rectificat, potrivit căruia în capitolul Cultură, recreere și religie – transferuri activitate sportivă, buget inițial de 35.000 lei a fost rectificat, fiind stabilită suma de 45.000 lei, decizii care au condus la plata către Asociația (...) jud. Satu Mare, al cărui asociat era inculpatul, a sumei totale de 45.000 lei, inculpatul obținând acest folos material pentru sine.

Sesizarea este prin denunț.

Consilier local – a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut un folos material pentru soția și cumnata sa, afin de gradul II.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 18.04.2016, întocmit de (...) procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Dică Hristu Cristian, pentru săvârșirea infracțiunii de *conflict de interese*, prevăzută de art. 301 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, constând în aceea că, în perioada 2010 – 2011, în calitate de *consilier* al Consiliului Local al comunei Vlădești și

în calitate de *viceprimar* al Primăriei comunei Vlădești, jud. Argeș, a participat la luarea unor decizii privind aprobarea încheierii unor contracte de executare de lucrări și furnizare de produse cu SC H.U. SRL, unde asociat și administrator este cumnata sa, B.D. și cu SC D.C.D. SRL, unde asociat unic și administrator este soția sa, obținându-se direct sau indirect foloase patrimoniale pentru aceste persoane.

Sesizarea este prin denunț.

Consilier local și, ulterior, primar de comună – a luat decizii și a îndeplinit acte prin care fratele său, rudă de gradul II, a obținut foloase patrimoniale.

1. Prin rechizitoriul nr. (...) din 11.05.2016, întocmit de procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Hîrțauca Ion Ilie, *consilier și viceprimar al Comunei Copăcele*, pentru săvârșirea infracțiunii de *conflict de interese în formă continuată*, prevăzută de art.253¹ Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 din noul Cod penal și pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual*, prevăzută de art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 noul Cod penal, cu aplicarea art. 33, 34 Cod penal 1969 și Miștianin Mihai Mircea, pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual*, prev.și ped. de art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 noul Cod penal.

În fapt s-a reținut că, în calitate de *consilier și viceprimar* al Comunei Copăcele, inculpatul Hîrțauca Ion Ilie a participat la luarea unei decizii, în cadrul ședinței de consiliu din 25.02.2010, de valorificare a clădirii remize de pompieri din Comuna Copăcele, situată pe terenul cu nr. (...), sub forma materialelor de construcție, contra sumei de 2000 de lei, în urma căreia îl avantaja în mod direct pe fratele său; a propus el însuși prețul cu care urma să fie achiziționată casa de către fratele său, respectiv suma de 2000 de lei și a votat la ședința din 03.09.2010.

Același inculpat, în calitate de *primar*, la data de 09.01.2013, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a semnat și eliberat adeverința nr. (...) în conținutul căreia a omis cu știință a insera că pe terenul înscris în CF nr (...), în suprafață de 2877 m.p., situat în intravilanul localității Ohaba Matnic, la nr. (...) având ca proprietar B.O.R. din Comuna Ohaba Matnic, există o clădire care se numește remiza de pompieri și prin aceasta a favorizat și facilitat încheierea contractului de cumpărare doar a terenului în suprafață de 2877 m.p. de către fratele său H.I. Inculpatul Miștianin Mihai Mircea a semnat adeverința în calitate de secretar.

Sesizarea este prin denunț.

Consilier local – a îndeplinit acte și a participat la luarea unor decizii prin care s-au obținut foloase materiale pentru sine și o rudă de gradul II.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 14.09.2016, întocmit de procurorul (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Spătăcean Gheorghe, **consilier local al comunei Cergău**, județul Alba, pentru comiterea infracțiunii continuate de conflict de interese, prevăzută de art. 301 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale).

În fapt, s-a reținut că inculpatul Spătăcean Gheorghe, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de consilier local al comunei Cergău, cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu, cu intenție directă calificată prin scop, a îndeplinit acte, dar a luat și decizii pentru concesiunea prin încredințarea directă a pășunii comunale din localitățile Cergău Mare și Lupu, Asociației (...) din Cergău Mare, din care inculpatul face parte ca membru și pe care o conduce în calitate de președinte și, respectiv, prin adoptarea Hotărârilor Consiliului Local al comunei Cergău nr. (...) și nr. (...), hotărâri adoptate și ca urmare a votului depus de către acesta, realizând astfel direct foloase patrimoniale pentru sine, asociație și fratele său.

Organele de urmărire penală au fost sesizate prin denunț.

Consilier local – a participat la luarea unor decizii prin care s-au obținut foloase materiale pentru fiul său, apoi în calitate de viceprimar de comună a îndeplinit acte prin care s-au obținut foloase materiale pentru fiul său (rudă de gradul I).

Prin rechizitoriul nr. (...) întocmit de Ioana Maier, procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Feier Dumitru – **consilier local și viceprimar al comunei Ceuașu de Câmpie**, pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese, în formă continuată, prev. de art.253¹ al.1 Codul penal din 1969 cu aplicarea 41 alin.2 Codul penal din 1969 și art.5 Cod penal (196 acte materiale).

În fapt, s-a reținut că inculpatul Feier Dumitru a participat în calitate de consilier la ședințele consiliului local și, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a votat hotărârile de aprobare a bugetelor locale pentru anii 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013, din care urmau a se efectua plăți în beneficiul SC T. SRL, iar calitate de viceprimar a aprobat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2008 – 2013, un număr de 17 referate de necesitate și 174 ordine de plată (acestea din urmă fiind precedate de

semnarea a 166 ordonanțări de plată), urmare cărora SC T SRL – societate administrată de fiul său – a realizat un folos material în sumă de 432.361,36 lei (valoarea achizițiilor).
Sesizarea a fost făcută de Agenția Națională de Integritate.

Consilier județean – a participat la luarea unor decizii prin care s-au obținut foloase materiale pentru o persoană juridică cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani și din parte a căreia a beneficiat de foloase de orice natură.

La 23.11.2016 s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în dosarul nr. (...) /P/2016, între procurorul (...) de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și inculpatul Magyari Vencel - **consilier județean** în cadrul Consiliului Județean Harghita, membru al Comisiei pentru Sănătate, Asistență și Protecție Socială, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: conflict de interese, în formă continuată, prev. de art. 301 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale) și fals în declarații, în formă continuată, prev. de art. 326 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În fapt, inculpatul Magyari Vencel, în calitate de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Harghita, membru al Comisiei pentru Sănătate, Asistență și Protecție Socială, a participat la emiterea/adoptarea unor acte administrative, ce au stat la baza perfectării unor contracte finanțate de Consiliul Județean Harghita, în beneficiul Asociației (...) din Gheorgheni (contractul ... din 25.04.2012 și actul adițional din 19.10.2012), entitate cu care inculpatul se afla în raporturi de muncă, după cum rezultă din declarația sa de avere, fiind salarizat pentru munca prestată în calitate de director.

Organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu.

Primar de oraș – a îndeplinit acte și a luat decizii (a atribuit/semnat contracte de achiziții publice) prin care s-au obținut foloase patrimoniale pentru o persoană juridică cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani și din partea căreia a beneficiat de foloase de orice natură.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 04.03.2016, întocmit de procuror (...), s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Hălălai Mirel-Vasile, *primarul* orașului Teiuș, pentru săvârșirea infracțiunii continuate de *conflict de interese*, prevăzută de art. 301 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (66 acte materiale).

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că, în perioada iulie 2012 – ianuarie 2014, în calitate de primar al orașului Teiuș și ordonator principal de credite, cu intenție directă calificată prin scop, inculpatul Hălălai Mirel-Vasile *a achiziționat bunuri și servicii* de la SC DP SRL (a semnat comenzi, cereri de ofertă, referate, contracte) și a

dispus efectuarea plăților din bugetul local al orașului către acest agent comercial, realizând astfel în mod direct foloase patrimoniale pentru sine, pentru soția sa și pentru agentul comercial SC DP SRL Teiuș în sumă totală de 170.145,06 lei.

Din probele administrate a rezultat că, până la data alegerii ca primar, inculpatul Hălălai Mirel -Vasile a fost asociat unic și administrator unic al SC DP SRL Teiuș, societate la care soția sa era încadrată pe postul de contabil.

Director instituție publică – a îndeplinit acte și a luat decizii (a atribuit/a semnat contracte de achiziții publice) prin care s-au obținut foloase patrimoniale pentru o persoană juridică cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani și, de asemenea, s-au obținut foloase materiale pentru fiica sa, rudă de gradul I.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 18.04.2016, întocmit de procuror (...), s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Gruian Alexandru, *director al Centrului (...) din municipiul Deva*, pentru săvârșirea infracțiunii continuate de *conflict de interese*, prevăzută de art. 301 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (40 acte materiale) și a infracțiunii continuate de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 din Cod penal (2 acte materiale), în condițiile art. 38 alin. Cod penal.

Conflict de interese - în perioada 4 aprilie 2013–26 noiembrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de *director/manager* al Centrului (...)din Deva și ordonator principal de credite pentru această instituție publică, a îndeplinit acte și a luat decizii pentru efectuarea de achiziții publice de la Asociația (...) (al cărei președinte era), S.C. SAMP S.R.L. și S.C. MIT S.R.L., la care asociat era fiica sa și, ulterior, a aprobat și dispus efectuarea plăților către aceste persoane juridice din bugetul Centrului (...) din Deva, realizând astfel în mod direct foloase patrimoniale pentru sine, pentru fiica sa și pentru Asociația (...), S.C. SMP S.R.L. și S.C. MIT S.R.L., în sumă totală de 182.144,46 lei.

La data de 24.11.2014 organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Hunedoara *s-au sesizat din oficiu* cu privire la comiterea faptelor mai sus expuse.

Director instituție publică – a îndeplinit acte și a luat decizii prin care s-au obținut foloase patrimoniale pentru sine și pentru soțul său.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 26.09.2016, întocmit de procurorul (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Mercea Sanda Daniela, **director la Agenția pentru Protecția Mediului**

Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals în declarații, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de art. 292 din Codul penal 1968 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal 1968 - pct. 1 din rechizitoriu; conflict de interese, prev. de art. 253¹ alin. 1 din Codul penal 1968 - pct. 2 din rechizitoriu; purtare abuzivă, prev. de art. 250 alin. 1 din Codul penal 1968 - pct. 3 din rechizitoriu; conflict de interese, prev. de art. 253¹ alin. 1 din Codul penal 1968 - pct. 4 din rechizitoriu; cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal 1968 și art. 5 din Codul penal.

În fapt, s-a reținut că inculpata Mercea Sanda Daniela:

- în exercitarea atribuțiilor funcției de conducere, de director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, a semnat dispoziția de plată nr. (...) din 31.07.2012, în baza căreia s-a achitat suma de 156,98 de lei din casieria instituției, deși știa că aceasta reprezintă contravaloarea unui bloc chitanțier achiziționat de la S.C. ME S.R.L. Oradea, societate la care soțul său, MAP, deținea calitatea de asociat cu o cotă de 50% părți sociale, obținând indirect un folos material pentru soțul său;

- în exercitarea funcției de coordonare a Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, în data de 23.08.2013, a participat la luarea deciziei de păstrare a postului pe care îl ocupa pentru sine însăși, obținând direct folosul patrimonial ce decurge din activitatea salarizată a postului, sens în care a semnat nota de fundamentare (...)/23.08.2013 și statul de funcții, precum și adresa nr. (...)/23.08.2013 prin care a solicitat Agenției Naționale pentru Protecția Mediului avizul pentru propunerea de Structură organizatorică și Statul de funcții ale APM Bihor.

Organele de urmărire penală au fost sesizate prin denunț.

Consilier local - participare la luarea unei decizii prin care s-a obținut un folos patrimonial pentru sine.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 28.07.2015, întocmit de (...), procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Buble Roman, *consilier local* al CL Dobra, pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ al.1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal.

În fapt s-a reținut că, inculpatul Buble Roman, în cursul anului 2011, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a participat la luarea unei decizii, respectiv adoptarea Hotărârii nr.(...)/2011 care viza și adoptarea bugetului de venituri și cheltuieli, buget din care urma a fi efectuată și plata contractului nr. (...)/2011 încheiat anterior între Primăria comunei Dobra și SC RF SRL, aspect cunoscut de inculpat, fapt ce a condus la realizarea în mod direct a unui folos material, reprezentat de valoarea contractului

(13.338 lei, fără TVA), pentru sine și societate, inculpatul fiind administratorul și asociatul unic al acesteia.

Sesizarea este prin denunț.

Director instituție publică – luarea deciziilor și semnarea mai multor contracte de furnizare/prestări servicii prin care s-au obținut foloase materiale pentru sine.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 08.10.2015, întocmit de (...) - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București - Secția de urmărire penală, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Iosub Nicolae-Cătălin, director al Direcției Tracțiune în cadrul S.N.T.F.C. "C.F.R. Călători" S.A., pentru săvârșirea infracțiunii de **conflict de interese**, prev. de art. 301 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (31 acte materiale).

În fapt s-a reținut că, inculpatul Iosub Nicolae-Cătălin, în perioada 28.11.2006 - 29.04.2011, în calitate de director al Direcției Tracțiune în cadrul S.N.T.F.C. "C.F.R. Călători" S.A., a participat la luarea deciziei de încheiere a unui număr de 31 contracte de furnizare și prestări servicii între S.N.T.F.C. "C.F.R. Călători" S.A. și S.C. R. S.A., cu consecința dobândirii de foloase materiale de către societatea comercială al cărei administrator a fost în perioada 04.04.2006-22.03.2007.

Sesizarea este din oficiu.

b - „...pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani...”

Director instituție publică – participare la luarea deciziilor prin care s-au obținut foloase materiale pentru o persoană din partea căreia a beneficiat de foloase de orice natură/ cu care s-a aflat în raporturi comerciale și de muncă în ultimii 5 ani.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 24.08.2015, întocmit de procurorul (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei Iamandi Mihaela Irina - *director executiv* în cadrul Primăriei Municipiului Ploiești – Direcția Tehnic Investiții, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de conflict de interese, prevăzută de art. 301 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 din Codul penal.

În fapt s-a reținut că, inculpata Iamandi Mihaela Irina, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în calitate de :

- membru al comisiei de concurs organizat, la data de 27.11.2013, pentru ocuparea postului de șef serviciu contabilitate din cadrul Primăriei municipiului Ploiești, a participat la luarea deciziei prin care a fost declarată admisă candidata T.M., decizie prin care a determinat obținerea, în mod direct, a unui folos patrimonial, constând în drepturile salariale lunare convenite pentru postul ocupat, începând cu data de 02.12.2013 la zi, pentru această persoană din partea căreia a beneficiat de foloase de orice natură.

- președinte, cu drept de vot, în comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de lucrări, având ca obiect „Lot 1 Modernizare strada Cheia – inclusiv canalizare (proiectare și execuție)” și „Lot 2 Modernizare strada Vârful cu Dor – (proiectare și execuție)”, la data de 03.12.2012, a participat la luarea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC STD SRL, decizie prin care s-a obținut, direct, foloase patrimoniale pentru această persoană juridică, foloasele constând în valoarea contractelor încheiate, deși inculpata s-a aflat în raporturi comerciale și de muncă în ultimii 5 ani cu societatea menționată.

- membru în comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de lucrări (inclusiv proiectare), având ca obiect “Modernizare străzi în municipiul Ploiești”, la data de 31.10.2012, a participat la luarea deciziei prin care fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC STD SRL – SC AE SA, decizie prin care s-a obținut, direct, un folos patrimonial, pentru aceste societăți asociate, constând în valoarea contractului încheiat, deși inculpata s-a aflat în raporturi comerciale și de muncă în ultimii 5 ani cu SC STD SRL.

Sesizarea este din oficiu.

Primar de oraș – luare decizii – atribuire contracte - semnat acte prin care s-au obținut folose patrimoniale pentru persoane juridice cu care s-a aflat în raporturi comerciale în ultimii 5 ani.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 15.07.2015, întocmit de procuror (...), de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Aniței Nicolae-Mihail, *primar și ordonator de credite* al Orașului Curtici, pentru comiterea a 11 infracțiuni de **conflict de interese**, fiecare în formă continuată, astfel: o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (2 acte materiale – atribuirea contractului public nr. (...), în valoare de 79.464,19 lei, și a aprobării plății de 79.464,19 lei); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2

Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (2 acte materiale – atribuirea în mod direct a contractului public nr. (...), în valoare de 81.000 lei, și a aprobării plății de 81.000 lei); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (52 acte materiale – aprobarea efectuării unui număr de 52 plăți în perioada 23.12.2009 – 21.12.2012 către SC JD SRL, în valoare totală de 4.215.952,39 lei); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (2 acte materiale – atribuirea în mod direct a contractului public nr. (...) în valoare de 54.705,73 lei, și a aprobării unei plăți în cadrul acestui contract); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin.1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (11 acte materiale –efectuarea unui număr de 11 plăți în perioada 29.10.2007 – 26.08.2011, în valoare totală de 86.624,4 lei); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (5 acte materiale – atribuirea în mod direct și semnarea contractului nr. (...), în valoare de 49.972 lei, precum și aprobarea și semnarea a 4 OP cu ordonanțările de plată aferente); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin.1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (2 acte materiale – semnarea OP nr. (...), în valoare de 1.910 lei, precum și a ordonanțării de plată aferente, nr. (...), și semnarea ordonanțării de plată nr. (...)); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (4 acte materiale – atribuirea în mod direct a contractului public cu nr. (...), în valoare de 74.436,51 lei, și a aprobării unui număr de trei plăți în cadrul acestuia); o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (3 acte materiale – atribuirea în mod direct a contractului public cu nr. (...), în valoare de 56.000 lei, și a aprobării unui număr de două plăți în cadrul acestuia), o infracțiune prev. de art. 253¹ alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (3 acte materiale – atribuirea în mod direct a contractului public nr. (...), în valoare de 65.280,73 lei, și a aprobării unui număr de două plăți în cadrul acestuia), o infracțiune prev. de art. 253¹ alin.1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 și art. 5 Cod penal (3 acte materiale – aprobarea efectuării unui număr de 3 plăți în cadrul contractelor nr. (...) și nr. (...)) toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În fapt s-a reținut că, inculpatul Aniței Nicolae-Mihail, *primar* și ordonator de credite al Orașului Curtici și ordonator de credite al Casei de Cultură Curtici :

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public nr. (...)/02.12.2010, în valoare de 79.464,19 lei, către SC JD SRL Targu Lapus, aprobând ulterior plata sumei de 79.464,19 lei și semnând ordinul de plată, în condițiile în care anterior a beneficiat de

foloase materiale din partea acestuia, prin preluarea contractului de vânzare-cumpărare de la B.L.M. și plata contravalorii imobilului, și în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între SC CVS România SRL Arad, al cărei asociat unic și administrator era inculpatul și SC JD SRL Targu Lapus;

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public nr. (...)/21.05.2012, în valoare de 81.000 lei, către SC JD SRL Targu Lapus, aprobând ulterior plata sumei de 81.000 lei și semnând ordinul de plată, în condițiile în care anterior a beneficiat de foloase materiale din partea acestuia, prin preluarea contractului de vânzare-cumpărare de la B.L.M. și plata contravalorii imobilului, și în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între SC CVS România SRL Arad, al cărei asociat unic și administrator era inculpatul și SC JD SRL Targu Lapus;

- a aprobat efectuarea unui număr de 52 plăți, în perioada 23.12.2009 – 21.12.2012, către SC JD SRL, în valoare totală de 4.215.952,39 lei, în condițiile în care anterior a beneficiat de foloase materiale din partea acestuia, prin preluarea contractului de vânzare-cumpărare de la B.L.M. și plata contravalorii imobilului, și în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între SC CVS România SRL Arad, al cărei asociat unic și administrator era inculpatul și SC JD SRL Targu Lapus;

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public nr. (...)/2010, în valoare de 54.705,73 lei, către SC RG SRL, aprobând ulterior plata sumei de 44.705,73 lei și semnând ordinul de plată aferent, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între inculpat, ca persoană fizică și SC RG SRL, dar și între SC M3 SRL și SC CVS România SRL Arad, al căror asociat unic și administrator era inculpatul și SC RG SRL;

- a aprobat efectuarea unui număr de 11 plăți către SC RG SRL, în perioada 29.10.2007-26.08.2011, în valoare totală de 86.624,4 lei, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între inculpat, ca persoană fizică, și SC RG SRL, dar și între SC M3 SRL și SC CVS România SRL Arad, al căror asociat unic și administrator era inculpatul și SC RG SRL;

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public nr. (...)/2011, în valoare de 40.300 lei + TVA (total 49.972 lei), către SC MGC SRL Sărmaș, aprobând ulterior plata sumei aferente contractului și semnând un număr de 4 ordine de plată, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între SC M3 SRL, al cărei asociat majoritar era inculpatul și SC MGC SRL Sărmaș;

- a aprobat efectuarea unui număr de 2 plăți către SC MGC SRL Sărmaș, semnând ordonanțele de plată nr.(...)/25.08.2011 și nr. (...)/29.03.2011, precum și OP (...)/25.08.2011, aferent ordonanței nr. (...)/25.08.2011, în condițiile în care anterior au

existat relații comerciale între SC M3 SRL, al cărei asociat majoritar era inculpatul și SC MGC SRL Sărmaș;

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public cu nr. (...)/30.09.2009, în valoare de 74.436,51 lei, către SC SP Prod SRL, administrată de martorul BG, aprobând ulterior plata sumei de 74.436,51 lei și semnând ordonanțările de plată și un număr de 3 ordine de plată, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între inculpat, ca persoană fizică, și SC SP SRL;

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public cu nr.(...)/11.03.2011, în valoare de 56.000 lei, către BG ÎI, aprobând ulterior prin două ordonanțări de plată plata sumei de 56.000 lei și semnând un număr de 2 ordine de plată, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între inculpat, ca persoană fizică și SC SP SRL, avându-l ca asociat și administrator pe BG, precum și SC BST SRL, avându-l ca administrator pe BG;

- a atribuit în mod direct și a semnat contractul public cu nr.(...)/20.02.2012, în valoare de 65.280,73 lei, către SC BST SRL, aprobând ulterior prin două ordonanțări de plată plata sumei de 65.280,73 lei, și semnând un număr de 2 ordine de plată, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între inculpat, ca persoană fizică, și SC SP SRL, avându-l ca asociat și administrator pe BG, precum și SC BST SRL, avându-l ca administrator pe BG;

- a aprobat efectuarea unui număr de 3 plăți în valoare de 98.688,65 lei, în cadrul contractelor nr.(...)/2010 și nr.(...)/2010, încheiate cu SC SP SRL și BG ÎI, semnând OP (...)/31.03.2010, (...)/02.12.2010 și (...)/22.12.2010, în condițiile în care anterior au existat relații comerciale între inculpat, ca persoană fizică și SC SP SRL, avându-l ca asociat și administrator pe BG, precum și SC BST SRL, avându-l ca administrator pe BG.

Sesizarea este din oficiu.

Primar de oraș/municipiu – a îndeplinit acte (a încheiat contracte de prestări servicii) prin care s-au obținut foloase patrimoniale pentru două persoane juridice cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani și din partea cărora a beneficiat de foloase de orice natură.

Prin rechizitoriul nr. (...)P/2016 din 26.08.2016, întocmit de procurorul (...) din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel București - Secția de urmărire penală, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Duică Cristian, **primar al municipiului Roșiorii de Vede**, pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art. 301 al. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal și art. 5 al. 1 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că inculpatul Duică Cristian, în perioada iulie 2012 – noiembrie 2013, în calitate de primar al municipiului Roșiorii de Vede, a încheiat un număr de 8 contracte de prestări servicii, în valoare de 496.760, 72 lei, cu SC MP SA, societate în cadrul căreia a deținut funcția de președinte al Consiliului de Administrație până la data de 26.06.2012, respectiv cu RI, aparținând SC SRL, în cadrul căreia a deținut funcția de administrator, fiind și asociat până la data de 26.06.2012, societăți cu care susnumitul s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani sau din partea cărora a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură.

Organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu.

Consilier superior în cadrul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Municipiului București – participare la luarea deciziilor prin care s-a obținut un folos patrimonial pentru o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale.

Prin rechizitoriul nr. (...)P/2014, din 12.10.2015, întocmit de (...), procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Bulat Vladimir, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 alin. 1 din Codul penal cu aplic art. 35 alin. 1 din Codul penal (41 de acte materiale) și a infracțiunii prevăzută de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În fapt s-a reținut că, inculpatul Bulat Vladimir, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în funcția de consilier superior în cadrul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Municipiului București - Compartimentul Patrimoniul Cultural Național și Imaterial a participat la soluționarea unor cereri remise instituției de către SC A SRL București, în condițiile în care a beneficiat de foloase materiale din partea acestei societăți, respectiv l-a remunerat pentru activitatea prestată în calitate de expert consultant. De asemenea, în declarația de avere pentru anul 2012, Bulat Vladimir a omis să evidențieze veniturile obținute din serviciile prestate în calitate de expert consultant în favoarea SC A SRL București.

Sesizarea este din oficiu.

Primar de comună - încheiere contracte de concesiune/închiriere prin care s-a obținut un folos patrimonial pentru o persoană cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani.

Prin rechizitoriul nr. (...)P/2013, din 25.08.2015, întocmit de (...) procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Iacob Valentin Marin - primar al Comunei Hodac, pentru săvârșirea a două infracțiuni de **conflict de interese**, prev. de art. 253¹ din Codul penal din anul 1969 cu aplic. art. 5 din Codul penal (fapte săvârșite cu ocazia încheierii contractelor nr. (...) /30.04.2010 și (...) /02.05.2012) și a unei infracțiuni de **conflict de interese**, prev. de art. 301 din Codul penal (cu ocazia încheierii contractului nr. (...) /22.04.2014), în concurs real, prev. de art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În fapt, s-a reținut că inculpatul Iacob Valentin Marin:

- la data de 30.04.2010, în calitate de primar al comunei Hodac a încheiat, pentru o perioadă de 10 ani, cu Asociația (...), în care avea calitatea de membru fondator persoană fizică, contractul de concesiune nr.(...)/30.04.2010, pentru un număr de 19 blocuri fizice de pășune, în suprafață totală de 705,69 ha, pentru a fi folosită pentru pășunarea animalelor, redevența fiind stabilită de Consiliul Local Hodac la suma de 50 lei/ha și plătită bianual, contract încheiat de către Iacob Valentin în scopul de a obține direct, pentru sine, cât și pentru Asociație un folos patrimonial, constând în subvenții agricole, în condițiile în care la Asociația (...) avea calitatea de membru fondator.

- la data de 02.05.2012, în calitate de primar al comunei Hodac a încheiat cu Asociația (...) Hodoc contractul de concesiune nr. (...) /02.05.2012 a pășunii comunale „După Coastă”, în suprafață de 110 ha, pe o perioadă de 10 ani, redevența fiind stabilită de Consiliul Local Hodac la 100 euro/ha și plătită bianual, contract încheiat de către Iacob Valentin în scopul de a obține direct, pentru sine, cât și pentru Asociație un folos patrimonial, constând în subvenții agricole, în condițiile în care din partea Asociației (...) Hodoc a beneficiat de foloase materiale, respectiv indemnizație, întrucât a deținut la această Asociație funcția de președinte, în perioada 2007-2012.

- la data de 22.04.2014, în calitate de primar al comunei Hodac a încheiat cu Asociația (...) Hodoc, reprezentat de FDI, președinte, contractul nr. (...) de închiriere a pășunii comunale „După Coastă”, în suprafață de 93,75 ha”, pentru o perioadă de 5 ani, prețul anual fiind de 200 de lei / ha, chiria anuală totală fiind de 18.750 lei, contract încheiat de către Iacob Valentin în scopul de a obține direct, pentru sine, cât și pentru Asociație un folos patrimonial, constând în subvenții agricole, în condițiile în care din partea Asociației (...) a beneficiat de foloase materiale, respectiv indemnizație, întrucât a deținut la această Asociație funcția de președinte, în perioada 2007-2012.

Sesizarea este prin denunț.

c - „...pentru o altă persoană din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură...”

Director/contabil șef liceu și director școală – luarea deciziilor și semnarea mai multor contracte de închiriere/folosință săli de clasă, prin care s-au obținut foloase materiale pentru o persoană din partea căreia au beneficiat de foloase de orice natură.

Prin rechizitoriul nr. (...)P/2014, din 18.12.2015, întocmit de (...) - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- Grezi Cristina, contabil al Asociației A., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și **conflict de interese**, prev. de art. 301 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

- Georgescu Ion, directorul Școlii nr. 174 Constantin Brâncuși din București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **conflict de interese**, prev. de art. 301 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal ;

- Frujina Ion, directorul Liceului Nichita Stănescu din București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **conflict de interese**, prev. de art. 301 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal ;

Sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese s-a reținut că, inculpații Grezi Cristina, Georgescu Ion și Frujină Ion, în calitate de funcționari publici, au participat la luarea unor decizii prin care s-au creat foloase patrimoniale pentru Asociația A., din partea căreia beneficiau de foloase patrimoniale. Astfel:

Inculpata Grezi Cristina, în calitate de funcționar public, contabil șef la Liceul Nichita Stănescu din București, la diferite intervale de timp, în perioada 11.03.2011 – 10.02.2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, în dauna aceluiași subiect pasiv principal - Statul Român și secundar - Liceul Nichita Stănescu din București, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a participat la luarea unui număr de 13 decizii materializate în semnarea: convenției nr. (...) din 11.03.2011, convenției nr. (...) din 16.09.2011, convenției nr. (...) din 19.02.2012, convenției nr. (...) din 26.09.2012, convenției nr. (...) din 21.03.2013, convenției nr. (...) din 18.09.2013, convenției nr. (...)

din 18.09.2013, convenției nr. (...) din 12.02.2014, convenției nr. (...) din 12.02.2014, convenției nr. (...) din 12.09.2014, convenției nr. (...) din 12.09.2014, convenției nr. (...) din 10.02.2015, convenției nr. (...) din 10.02.2015, din partea locatorului Liceul Teoretic Nichita Stănescu, împreună cu inculpatul Frujină Ion, în calitate de director al liceului, prin care s-a creat în mod direct un folos patrimonial pentru Asociația A., reprezentat de dreptul de folosință ocazională a unor săli de clasă pentru organizarea de cursuri în schimbul achitării unor taxe de participare, în condițiile în care a beneficiat, în perioada august 2008 - mai 2015, de sume de bani de la locatarul Asociația A. pentru prestarea de servicii contabile.

Inculpatul Georgescu Ion, în calitate de funcționar public, respectiv director al Școlii Gimnaziale nr. 174 Constantin Brâncuși din București, la diferite intervale de timp, în perioada 06.10.2012 – 24.02.2014, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, în dauna aceluiași subiect pasiv principal - Statul Român și secundar - Școala Gimnazială nr. 174 Constantin Brâncuși din București, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a participat la luarea unui număr de 4 decizii materializate în semnarea:

-protocolului nr. (...)/06.10.2012, pentru anul școlar 2012-2013, între ASOCIAȚIA A., reprezentată de AP și ASOCIAȚIA DE (...), reprezentată de PM și responsabil cu derularea protocolului, respectiv cu punerea spațiului de desfășurare a acestor activități, directorul școlii GEORGESCU ION;

-anexei la protocolul nr. (...)/06.10.2012, între ASOCIAȚIA DE (...), reprezentată de PM și directorul școlii Georgescu Ion, prin care se menționează că “părinții vor achita o contribuție bănească pentru fiecare ședință de pregătire, respectiv 20 de lei, pentru care ASOCIATIA A. va elibera chitanță pentru suma colectată și va gestiona fondurile după cum urmează :10 lei net/elev sub formă de bonuri valorice vor reveni profesorilor organizatori; 2,3 lei/net elev organizatori, respectiv persoane din cadrul școlii 174; 1,7 lei/net elev ASOCIAȚIA DE (...); 6 lei/per elev ASOCIAȚIA A. ;

-protocolului nr. (...)/31.10.2013, pentru anul școlar 2013-2014, între ASOCIAȚIA A., reprezentată de AP și ASOCIAȚIA DE (...), reprezentată de PM și responsabil cu derularea protocolului, respectiv cu punerea spațiului de desfășurare a acestor activități, directorul GEORGESCU ION;

-act adițional nr. (...)/24.02.2014, între ASOCIAȚIA DE (...), reprezentată de PM și directorul școlii Georgescu Ion, prin care se menționează că “ASOCIAȚIA DE (...)I organizează în colaborare cu ASOCIAȚIA A. concursul A..”Taxa de participare de 25 de lei/elev se varsă în contul ASOCIAȚIEI A. care lasă la dispoziția ASOCIAȚIEI DE (...)” suma de 9 lei/elev”, prin care s-a creat în mod direct un folos patrimonial pentru Asociația A., reprezentat de dreptul de folosință ocazională a unor săli de clasă

pentru organizarea de cursuri în schimbul achitării unor taxe de participare de către elevi, în condițiile în care, în perioada 2009-2015, a beneficiat de suma de 23.996 lei, de la aceasta din urmă, cu titlu de venituri din drepturi de proprietate intelectuală, în calitate de coordonator cursuri și organizator concursuri.

Inculpatul Frujină Ion, în calitate de funcționar public, director al Liceului Nichita Stănescu din București, la diferite intervale de timp, în perioada 11.03.2011 – 10.02.2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, în dauna aceluiași subiect pasiv principal - Statul Român și secundar - Liceul Nichita Stănescu din București, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a participat la luarea unui număr mare de decizii materializate în:

- semnarea a unui număr de 13 convenții, respectiv : (...);
- aprobarea unui număr de 5 cereri întocmite de inculpatul Alexandrescu Petruș, prin care se solicita închirierea unor spații din incinta liceului pentru depozitarea de materiale, respectiv pentru organizarea de cursuri cu taxă, (...), din partea locatorului-Liceul Teoretic Nichita Stănescu, împreună cu inculpata Grezi Cristina în calitate de contabil-șef al liceului, prin care s-a creat în mod direct un folos patrimonial pentru Asociația A., reprezentat de dreptul de folosință ocazională a unor săli de clasă pentru organizarea de cursuri în schimbul achitării unor taxe de participare, în condițiile în care a beneficiat de la această asociație, în perioada 2006-2014, de sume de bani (15.397 lei), cu titlu de drepturi de proprietate intelectuală, în calitate de coordonator de curs și organizator de concurs.

Sesizarea este din oficiu.